மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''1989 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையினைத் தடுத்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 11/1989) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 மற்றும் 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு பேராசிரியர் க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

''1989 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையினைத் தடுத்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 11/1989) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஓ) இந்து வழிமுறையுரிமை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1989).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

''1989-ஆம் ஆண்டு இந்து வழிமுறையுரிமை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 9/1989), *ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்''.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மா. சுந்தரதாஸ் அவர்களின் திருத்தம்.

---

* 13-4-1989 ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். I move the following amendment standing in my name, namely—

" that the Hindu Succession (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1989 (L. A. Bill No. 9 of 1989) be circulated for eliciting public opinion ".

(The amendment was duly seconded)

அடுத்த அமெண்ட்மெண்ட்,

I move the following amendment standing in my name, namely—

" In Clause 2,in the proposed new Clause 29-A, under Chapter II-A, insert the following proviso at the end of Sub-clause (v) ;

' provided that where by mutual consent'......"

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தப் பிரிவு வரும் பொழுது அதைச் சொல்லலாம். இதை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : அதில் நான் பேசுகிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய கருத்தைச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : தலைவரவர்களே, சட்டத்தின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொன்ன பிறகு அவர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டும். நான் சில கருத்துக்களை முன்னுரையாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தம்.......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது General Consideration திரு. மா. சுந்தரதாஸ் அவர்களுடைய திருத்தம் வருகிறது. பிறகு பிரிவு வாரியாக வரும்போழுது திரு. சுந்தரதாஸ் அந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றிச் சொல்லலாம். இப்பொழுதுள்ள திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும் சொல்லுங்கள்.

(பிற்பகல் 12-50.)

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பெண்களுக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்ற இந்த மசோதவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், ஒருசில

திருத்தங்களோடு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் பல்வேறு பத்திரிகைகளில் பல்வேறு கருத்துக்கள் வெளிவந்தது உண்டு. பொதுவாக பெண்களுக்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டும். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் ஆண்களை விட பெண்களுக்கு அதிகம் உரிமை இருக்கிறது. அதிகமான நிலங்கள், அதிக அளவில் பணம் கொடுப்பது உண்டு. இந்தச் சட்டம் வந்து தான் கொடுக்க வேண்டுமென்பதில்லை. இதில் பிரச்சினை என்னவென்று சொன்னால், ஏற்கெனவே நம்மிடையே பல்வேறு கருத்துக்கள் வருகிற காரணத்தால், அதை (Public opinion -க்கு விட வேண்டுமென்பது ஒரு திருத்தம். அதேபோன்று இன்று இருக்கின்ற நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் அது(Fragment Dvide ஆகிச் சென்று கொண்டிருக்கிறது.

தஞ்சாவூரிலே இருக்கின்ற ஒரு குடும்பத்திலேயுள்ள ஒரு பெண்ணை சென்னையிலே திருமணம் செய்து கொடுத்தால், அப்பெண் அந்தச் சொத்தை கவனிக்க முடியாது. ஆண் பிள்ளை—ஆண் மகன். . . .

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் இந்தச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்பது. அதைப் பொறுத்தமட்டில்தான் பேசலாமே தவிர, மற்றவைகளை கிளாஸ் பை கிளாஸ் டிஸ்கஷனுக்கு வரும்போது சொல்வதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். இப்போதே கருத்தைச் சொல்வது பொருத்தமல்ல.

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் ; பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இரண்டு திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். ஒரு திருத்தம் அல்ல—

I have given two amendments. There is the second amendment and that is,

"provided that where by mutual consent, any amount as compensation may be given to the women in lieu of land and that compensation shall be computed in terms of the returns in the land during the last three years".

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரிவு 2-வருகிறபோது நீங்கள் அதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லலாம். இப்போது நீங்கள் சொல்ல வேண்டியது — அதாவது, பொது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கிறது. தீர்மானத்தின் மீது மட்டும். சொல்லுங்கள்.

1989 மே 6]

திரு. என். கணபதி : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் இரண்டு திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார். முதல் திருத்தம் செலக்ட் கமிட்டிக்கு போகவேண்டும் என்பது. செலக்ட் கமிட்டி திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு விட்டால், இந்த அவையிலே இரண்டாவது திருத்தம் எப்படி நிற்கும் ? Mutually contradictory திருத்தங்களை எப்படி உறுப்பினர் கொடுக்கலாம்? அதற்கு ஒரு தீர்மானம் வேண்டுமென்று கேட்கிறேன். (சிரிப்பு).

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டால், நான் அமர்ந்து விடுகிறேன். (சிரிப்பு) ஏற்றுக்கொள்வதாகத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவா : ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கையிலே அதைக் கொடுத்திருக்கிறீர்களா ?

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மெஜாரிட்டி கட்சியில் எந்த பில் வந்தாலும் பாஸாகும். எங்கள் கருத்தை நாங்கள் சொல்ல முடியுமே தவிர, பில் பாஸாக முடியாது என்று சொல்ல முடியாது. அதனால்தான் சொல்கிறேனே தவிர . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டாவது திருத்தத்திற்கும் இந்தக் கருத்தைத் தாங்கள் மேற்கொண்டிருக்கலாமே ! (சிரிப்பு).

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முதல் திருத்ததை வலியுறுத்துகிறேன். பின்னால் என் கருத்தைச் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மா. சுந்தரதாஸ் அவர்கள் தம் திருத்தத்தை முன்மொழிந்திருக்கிறார்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி முன்னுரையாக சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா] [1989 மே 6

1956–ஆம் ஆண்டு இந்து வழிமுறையுரிமைச் சட்டமானது Hindu Successions Act — Central Act 30/1956 விருப்புறுதி ஆவணம் (உயில்) இல்லாத நிலையில் வழிமுறை யுரிமையைப் (inter State succession) பற்றிய இந்துச் சட்டத்தைத் திருத்தித் தொகுக்க விழைகின்றது. தற்போது, இந்து மித்தாக் சரா சட்டத்தின் கீழ் மகள்கள் கூட்டுடைமையின் உறுப்பினர் களாக (member of the coparcenary) இல்லை. அதனால் கூட்டுடைமைச் சொத்தில் பாகப் பிரிவினை கோருவதற்கு, அவர் களுக்கு உரிமைத் தகுதி இல்லை. அவ்வாறு மகள்களை விலக்கி வைத்திருப்பானது, சமூக ரீதியாக பெருங்கேடு விளைவிக்கவல்ல வரதட்சிணை முறையையும் அதனோடு சேர்ந்த சமூகக் கேடுகளை யும் உருவாக்குவதற்கு வழி வகுத்திருக்கின்றது. ஆக்கமுறையான வழிகளின் மூலம், இந்தத் தீமைகளை ஒழிப்பதற்காகவும், அதே நேரத்தில் இந்துச் சமூகத்தில் பெண்களின் நிலைமைகளை அது சீராக்கும் பொருட்டும், மேற்சொன்ன சட்டத்தைத் தக்க வாறு திருத்துவதன் மூலம், அரசமைப்பு வலியுறுத்துகின்ற சமத் துவத்தை எய்துவதற்காக வேண்டி, ஓர் இந்துக் கூட்டுக் குடும்பத் தில் மகன் ஒருவர் பெற்றிருப்பது போல, அதே உரிமைகளை ஓர் இந்து மகளுக்கும் வழங்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. கருதியுள்ள திருத்தங்கள், இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் தொடக்கத் தேதிக்கு முன்பு, திருமணமாகியுள்ள மகள்களுக்குப் பொருந்தாதனவாகச் செய்யப்பட்டுள்ளன. 29-ஏ பிரிவின் இரண்டாம் கூறின் வகைமுறைகள் கருதியுள்ள இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் தொடக்க தேதிக்கு முன்பு செய்து கொள்ளப்பட்ட ஒரு பாகப் பிரிவினைக்குப் பொருந்தாது. இந்த சட்டமுன் வடிவு மேற்சொன்ன கருத்துருவிற்கு செயல்வடிவம் கொடுக்க விழைகிறது. எனவே மாமன்றம் இந்த சட்டமுன் வடிவை ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கி றேன்.

இரண்டு முக்கியமான பிரச்சினைகளை மாத்திரம் சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய Hindu Law பொறுத்த வரையில் Concept of Joint Family Property என்பது ஒரு முக்கியமான பகுதி. அதைப் போல right by birth பிறந்த உடனே உரிமை என்ற முறையிலே right by birth, to son, son's son, grand-son, son's, son, மகன், மகனுடைய மகன், மகனுடைய மகனுடைய மகன், இவர் களுக்கு right by birth இருக்கிறது. அதைப் போல அந்த கூட்டுக் குடும்பத்தில் கூட கூட்டு உறுப்பினர் யாராவது இறந்து விட்டால், அந்த சொத்துரிமை Right by survivorship யார் உயிரோடு இருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்குப் போகிறபடித்தான். அடிப்படையானது. Hindu Law அதைப் படித்து ரொம்ப நாள் ஆகிவிட்டது. இருந்தாலும் இந்தக் கருத்தை இன்றைக்கு ஞாபகப்படுத்திச் சொல்கிறேன்.

அதிலே சில திருத்தங்களை 1956-ஆம் ஆண்டு மத்திய அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அதைத் தொடர்ந்து இப்போது இந்தச் சட்டத்தினுடைய முக்கியமான நோக்கம், மகள்களுக்கும், பெண்களுக்கும் (Joint Family Property) யிலே As a member of the Co-parcenary என்ற முறையில் உரிமையை கொடுப்பதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று இருக்கிறார்கள். இந்த அடிப்படையில் தான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை இன்றைக்கு இந்த அவையில் ஆய்விற்கு வைத்திருக்கிறோம். மேலான கருத்துக்களை எதிர்பார்க்கிறேன். தேவைப்பட்டால் பின்னாலே விளக்கம் சொல்வேன் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

6. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஏ) உரிமைப் பிரச்சினை பற்றிய தீர்ப்பு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களே, இதன் மீதான விவாதம் பிற்பகல் தொடர்கிறது. திரு. குமரி அனந்தன் அவர்கள் ஓர் உரிமைப் பிரச்சினை கொடுத்திருந்தார்கள். அதன் தொடர்பாக இன்று நான் தீர்ப்பு வழங்குவதாக இருந்தேன். அதனுடைய தீர்ப்பு 11-5-89 ஆம் தேதி காலையில் முதலில் வழங்கப்படும்.

பேரவையின் காலை அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, மாலை 4-00 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 12-59 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

மாலை 4-00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் டாக்டர் மு சாத்தையா என்கிற தமிழ்க் குடிமகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது.

7. சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஓ) இந்து வழிமுறையுரிமை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1989—தொடர்ச்சி.

திருமதி பாப்பா உமாநாத்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1956 ஆம் ஆண்டு இந்து வழிமுறைஉரிமைச் சட்டத்தைதமிழ் மாநிலத்திற்குப் பொருந்தும் வகையில் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்ற முன்வந்துள்ள அரசை நான் சார்ந்துள்ள ஜனநாயக மாதர் சங்கத்தின் சார்பிலும்,